



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG



\*1000158918601\*

ikt. szám: FPH071 /25 - 10 /2022

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** a Fővárosi Választási Bizottság 2022. augusztus 4-én 14.00 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, 301. szobacsoport tárgyalójában megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** dr. Temesi István elnök  
dr. Vértesy László

*FVI munkatársai*

**Napirend**

1. Döntés a Kapitány Alexandra jelölt által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 14/2022. (VII. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében
2. Döntés a Kapitány Alexandra jelölt által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 15/2022. (VII. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében

Elnök: Az ülést megnyitja, köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság kettő tagja van jelen, így a Bizottság határozatképes. Javasolja a Fővárosi Választási Iroda napirendi javaslatának elfogadását.

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

1. **Döntés a Kapitány Alexandra jelölt által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 14/2022. (VII. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

**22/2022. (VIII. 4.) FVB számú határozatával**

a Kapitány Alexandra jelölt által,

Dr. H.Á. ügyvéd (székhely iroda: 1054 Budapest, Szemere utca 21. 3. emelet 2. ajtó;) jogi képviselő útján

a Budapest XXII. kerületi Helyi Választási Bizottság 14/2022. (VII. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 2 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és megállapítja, hogy Karsay Ferenc Budafok - Tétény Önkormányzatának polgármestere és Krieger Krisztina a 6. számú választókerület önkormányzati képviselő-jelöltje a 2022. évi időközi helyi választókerületi képviselőtestületi választásához kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a további jogsértéstől eltiltja őket.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. augusztus 7-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Kapitány Alexandra jelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. július 29-én személyesen eljárva kifogást nyújtott be a **Budapest XXII. kerületi Választási Bizottsághoz** (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy Karsay Ferenc polgármester és Krieger Krisztina a 6. számú választókerület önkormányzati képviselő-jelöltje az önkormányzati infrastruktúrát, közhivatali erőforrásokat használta fel a kampányolásra. Az önkormányzat Facebook oldalán (<https://www.facebook.com/budafokteteny>) 2022. július 28-án Karsay Ferenc kampánytevékenységet folytatott, a „Karsay Ferenc polgármester online fogadóórája” címmel közzétett videóban 37 perc 40 másodperctől felhívja a választók figyelmét, hogy voksukat Krieger Krisztina jelöltre adják le, aki ezt követően részletesebben beszél. A Facebook oldalon található videóról képernyőképet csatolt, a videó elérhetőségét a kifogásban szerepeltette. Kérte, hogy a HVB állapítsa meg, hogy „a bepanaszolt megsértette a választási eljárási [a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt] alapelveket és hogy a HVB tiltsa el a bepanaszoltakat a további jogsértéstől, hívják fel Karsay Ferenc és Krieger Krisztina figyelmét, hogy a következőkben hasonló magatartást ne tanúsítsanak.”

A HVB 14/2022. (VII. 31.) számú határozatában a kifogást elutasította.

A határozat alapján a kifogás ellentmondásos volt abban, hogy a Kifogástevő kivel szemben kívánja a jogszabálysértés tényének megállapítását. A HVB számára nem volt érthető, hogy a Kifogástevő miképpen értelmezi a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét. Megállapította, hogy a Facebook oldalon közzétett videó kampányeszköz, de az a kifogás elbírálásakor már nem elérhető. A csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a videón a másik jelölt valóban nem szerepel, de ennek körülményeit nem tudta feltárni. A kifogás elutasítása mellett, az esélyegyenlőség alapelveire is hivatkozva azt javasolja mindenkori polgármesternek, hogy a polgármesteri és kampánybeli tevékenységét különítse el, továbbá, hogy az önkormányzati felületeken az esélyegyenlőség teljesülését biztosítsák.

Kifogástevő Dr. H.Á. ügyvéd útján 2022. augusztus 3-án, a törvényes határidőn belül, a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB-nél, amely 2022. augusztus 3-án felterjesztette azt a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésben előadta, hogy Kifogástevő kifogása egyértelmű volt abban, hogy milyen magatartást kifogásol, illetve tart sérelmesnek. Ennek megfelelően jelzi, hogy kifejezetten rosszhiszemű a HVB eljárása akkor, amikor felrója azt, hogy a jogszabálysértés tényének megállapítása körében a Kifogástevő nem egyértelmű nyilatkozatot tett. Jelzi, hogy a kérelmet és a kifogást tartalma alapján szükséges elbírálni, a Kifogástevő egyértelműen megjelölte a kifogástolt magatartást és a magatartást megvalósító „bepanaszoltakat” is, így a HVB számára nem lehetett kétséges, hogy pontosan kivel szemben kéri a jogszabályban foglalt következmények alkalmazását. A HVB a határozatának indoklásában szereplő javaslatra hivatkozva előadja, hogy álláspontja szerint az önkormányzati kommunikáció és a jelölt, illetve a jelölő szervezet kommunikációjának összehangoltsága és egyoldalúsága sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. Mivel álláspontja szerint a jogszabálysértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A fentiekre tekintettel kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy Karsay Ferenc és Krieger Krisztina a kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és szabjon ki velük szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot.

#### **A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.**

A Ve. 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a jelölő szervezet, vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A HVB helyesen állapította meg, hogy a kifogásban szereplő videó kampányeszköz.

A Kúria Kvk.III.38.079/2014/2. sz. végzésében a Ve. 140. §-ara utalva kimondta, hogy „[e]gy *intézmény által használt Facebook oldal* [...] a leírt tényállásra tekintettel olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. Az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán megjelent videó, amely a polgármesternek ebben a minőségében a lakosság részére nyújtott rendszeres tájékoztatást szolgálja, alkalmas lehetett a választói akarat befolyásolására.

A videó az önkormányzat Facebook oldalán a fellebbezés elbírálásakor már nem elérhető, Karsay Ferenc polgármester Facebook oldalán viszont megtalálható (<https://fb.watch/eHkuOCEvJC/>). A videón a kifogásban, illetve fellebbezéseknek előadottaknak megfelelően a polgármester az időközi választási jelölt támogatására hív fel („*négy cikluson keresztül végezte az egyéni képviselői munkát, én nagyon örülnék, ha a továbbiakban is rábíznák ezt a feladatot [...] én mindenképpen Krieger Krisztinát ajánlom a figyelmükbe, én neki szorítok, neki kampányolok...*”, aki a videó egésze alatt a stúdióban tartózkodik, a videó egy pontján beszámol lezárult, folyamatban lévő és tervezett felújításokról, kampányígéreteiről (39 perc 50 másodperctől).

A Kúria korábbi döntéseiben már foglalkozott a Ve.-ben rögzített esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvnek a sajtótermékekben megjelenő tartalommal való összefüggéseivel: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

A Kúria szerint (a fellebbezésben is hivatkozott Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés) „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” A „helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.” (Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés). Ezt újabb gyakorlatában is megerősítette (pl. Kvk.I.37.435/2018/3. számú határozat).

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy Karsay Ferenc Budafok - Tétény Önkormányzatának polgármestere és Krieger Krisztina a 6. számú választókerület önkormányzati képviselő-jelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és eltiltotta őket a további jogsértéstől.

A Ve. 219. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Fővárosi Választási Bizottság szerint jelen ügyben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem megállapítható, hogy a választók mekkora körét érthette el a befolyásolásra alkalmas videó, továbbá az sem, hogy a jogsértésre ismétlődő jelleggel került-e sor. Mindezeket mérlegelve a Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását mellőzte.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a 140. és 141. §-án, a 218. § (2) bekezdésén, a 219. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdésén; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén; az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

## **2. Döntés a K.A. által a Budapest XX. kerületi Helyi Választási Bizottság 15/2022. (VII. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében**

FVI munkatársa: Ismerteti az ügyet.

Hozzászólók: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **23/2022. (VIII. 4.) FVB számú határozatával**

a Kapitány Alexandra jelölt által a Budapest XXII. Kerületi Helyi Választási Bizottság 15/2022. (VII. 31.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 2 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. augusztus 7-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## **I n d o k o l á s**

A Budapest XXII. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 15/2022. (VII. 31.) HVB számú határozatában megállapította, hogy a Budapest XXII. kerület 6. számú egyéni választókerületében megválasztott képviselő Krieger Krisztina, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek közös jelöltje.

Kapitány Alexandra jelölt (a továbbiakban: Fellebbező) – meghatalmazott jogi képviselője útján – 2022. augusztus 3-án 15 óra 21 perckor, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB hivatkozott határozatával szemben a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB 15/2022. (VII.31.) HVB számú határozatát változtassa meg akként, hogy a Budapest XXII. kerület 6. számú egyéni választókerületében megválasztott képviselő Kapitány Alexandra a MOMENTUM - DK - MSZP - PÁRBESZÉD - LMP – JOBBIK közös jelöltje. Másodlagosan kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az eredményt semmisítse meg és a választást teljes körben ismétlje meg. A Fellebbező véleménye szerint a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, ezért kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy rendelje el a szavazatok újraszámolását.

A Fellebbező hivatkozott arra, hogy a szavazatszámoló bizottság gyakorlata sérti a választási eljárásról 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás iránti alapelveket, továbbá nem egyeztethető össze a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakkal, amely szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Fellebbező állítása szerint a szavazatszámoló bizottság tevékenysége sérti a Ve. 188. – 193. §§-ban foglalt rendelkezéseket és előírásokat, valamint a Ve. 44. § (1) bekezdését.

A Fellebbező a jogszabálysértés bizonyítékaiként szavazókörönként az alábbiakra hivatkozott:

A 13-as szavazókörben „helytelenül került megállapításra az érvényes/érvénytelen szavazólapok száma, ugyanis a 298 lebélyegzett szavazólapból 4 érvénytelen és 294 érvényes szavazat volt. A szavazatszámoló bizottság tagjai kettő esetben még a szavaz során (is) észlelték, hogy a választó a szavazólapot anélkül dobta be a szavazó urnába, hogy azon bármilyen jelzést helyezhetett volna el, hiszen nyomban a szavazólap átvételét követően, minden külön tevékenység nélkül a szavazóurnába dobta azt. Azonban üres (jelölés nélküli) szavazólapot a számlás során nem találtak. A további kettő érvénytelen szavazat egyéb okból volt érvénytelen. A jegyzőkönyvbe vételt a bizottság nem tartotta indokoltnak, így az minden erre irányuló szándék ellenére elmaradt.

A jegyzőkönyvbe foglaltakkal szemben 294 érvényes szavazatból 157 - Kapitány Alexandra-ra és 137 Krieger Krisztina-ra érkezett. Több esetben Kapitány Alexandra-ra érkező szavazatokat Krieger Krisztina-ra számoltak el.”

A 14-es szavazókörben „helytelenül került megállapításra az érvényes/érvénytelen szavazólapok száma, ugyanis a 383 lebélyegzett szavazólapból 8 érvénytelen és 375 érvényes szavazat volt. 5 érvénytelen szavazat Krieger Krisztina-ra történő szavazatként került elszámolása, holott a szavazólapon 2 esetben nem egymást metsző két vonal szerepelt a jelölt mellett, hanem meghatározhatatlan amorf vonal, 1 esetben csillag, 2 esetben satírozás. A jegyzőkönyvbe vételt a bizottság nem tartotta indokoltnak, bár a delegált az erre irányuló szándékát több alkalommal is jelezte. A jegyzőkönyvbe foglaltakkal szemben 375 érvényes szavazatból 219 - Kapitány Alexandra-ra és 156 Krieger Krisztina-ra érkezett.”

A 15-ös szavazókörben „helytelenül került megállapításra az érvényes/érvénytelen szavazólapok száma, ugyanis a 319 lebélyegzett szavazólapból 2 érvénytelen és 317 érvényes szavazat volt. 1 érvénytelen szavazat Krieger Krisztina-ra történő szavazatként került elszámolása, holott a szavazólapon 1 esetben nem egymást metsző két vonal szerepelt a jelölt mellett, hanem „S”-jelre emlékeztető vonal. A jegyzőkönyvbe vételt a bizottság nem tartotta indokoltnak.

A jegyzőkönyvbe foglaltakkal szemben 317 érvényes szavazatból 121 - Kapitány Alexandra-ra és 196 Krieger Krisztina-ra érkezett.

Előbbiekre tekintettel 497 szavazat Kapitány Alexandra-ra 489 szavazat Krieger Krisztina-ra került leadásra.”

A Fellebbező hivatkozik arra, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjainak tevékenysége sérti a Ve. 188. § és 192 – 193. §§-aiban és a 186. §-ban foglaltakat.

A Fellebbező szerint „a szavazatok összesítésekor a leadott szavazatokat a választói akarat szerint kell és szükséges értékelni, azaz nem felel meg az gyakorlat a jogszabályoknak, ha egy jelöltre leadott szavazatot nem a támogatott jelöltre leadott szavazatként, hanem más jelölt javára értékelnek. Tekintettel arra, hogy a szavazatszámoló bizottság nem megfelelően értékelte az érvénytelen szavazatokat, azaz figyelmen kívül hagyta, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve mellett, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, szintén sérti a jogszabályi előírást.

A szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyvezési gyakorlata, amely szerint mellőzték a delegált észrevételeinek rögzítését, sérti a Ve. 44. § (1) bekezdését.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az ügyben a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség a Fellebbező, mint jelölt tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, ezért a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

#### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Választási Bizottság kiemeli, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében.

A Kúria a választási eredményt megállapító bizottsági határozattal szemben benyújtott jogorvoslati kérelem alapján hozott, Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében (amelyre a Kvk.I.37.551/2018/9. számú végzésében is utalt) az alábbiakat rögzítette: „A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett

ismerete lehet a szavazatszámítás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező fellebbezése ugyan hivatkozik bizonyítékok létezésére, azonban az általa sérelmezett szavazatszámítással kapcsolatban semmilyen bizonyítékot (szszb tagok nyilatkozata, tanúvallomás) nem csatolt. Továbbá a HVB eredménymegállapító jegyzőkönyvéből nem tűnik ki az, hogy a delegált tagok az észrevételeik rögzítését kérték volna, holott a fellebbezésben hivatkozott jogsértések súlyára és a delegált tagok jelenlétére tekintettel életszerűtlen az, hogy e vonatkozásban semmilyen irat nem áll rendelkezésre.

A Fővárosi Választási Bizottság továbbá megállapítja, hogy a Fellebbező jogorvoslati kérelmében a 13. szavazókörrel kapcsolatos észrevételek körében az érvénytelen szavazólapokra vonatkozóan csak meg nem nevezett delegált tagoktól származó információra hivatkozik, amely azonban bizonyítékként nem vehető figyelembe, mert még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A fentiek alapján a szavazatok megszámlálására vonatkozó szabályok megsértése nem támasztható alá.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltakat nem találta megalapozottnak, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. §-án, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 228. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Elnök: Az ülést 14.45 órakor berekeszti.

K. m. f.

dr. Schrödel Norbert s.k.  
a Fővárosi Választási Iroda  
vezetőhelyettese

dr. Temesi István s.k.  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök